



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-1116/2022-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izjavitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom NITOR d.o.o, za trgovinu, proizvodnju i usluge u stečaju, Split, Vukasova 2, OIB 97553872697, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ivanka Sušić iz Dubrovnika, odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika NIKOLE JOGUNICE i ISKRE PERANIĆ JOGUNICE, koje zastupa punomoćnica Doris Košta, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovnog broja St-92/2019-316 od 28. siječnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 11. svibnja 2022.

riješio je

I. Odbija se žalba stečajnih vjerovnika Nikole Jogunice i Iskre Peranić Jogunice kao neosnovane i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovnog broja St-92/2019-316 od 28. siječnja 2022. u točkama II., III. i IV. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovnog broja St-92/2019-316 od 28. siječnja 2022. u točki I. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovnog broja St-92/2019-316 od 28. siječnja 2022. u točki I. izreke odbijen je prijedlog stečajnih vjerovnika Nikole Jogunice i Iskre Peranić Jogunica za određivanje privremene mjere osiguranja imovinsko pravnog zahtjeva zabranom otuđenja ili opterećenja založnog prava na kojem Zagrebačka banka d.d. ima upisano založno pravo na nekretninama pobliže označenim u izreci. U točki II. izreke odbijen je prijedlog za prekidom postupka na temelju čl. 213. Zakona o parničnom postupku do pravomoćne odluke u kaznenom predmetu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu Kis-DO-35/2020. U točki III. izreke odbijen je prijedlog predlagatelja da se stečajni postupak zaključi, te nastavi u ime i za račun stečajne mase. U točki IV. izreke odbijen je prijedlog predlagatelja da se na temelju čl. 65. st. 1. t. 10. Ovršnog zakona donese rješenje kojim se odgađa unovčenje – prodaja imovine koja je predmet zaloga i koji zalozi su

pod privremenom mjerom Županijskog suda u Splitu pod poslovni broj Kir-t-297/2020 od 2. prosinca 2020.

2. Protiv navedene odluke žalbu su podnijeli stečajni vjerovnici Nikola Jogunica i Iskra Peranić Jogunica iz svih žalbenih razloga navodeći u bitnome da se pobijanim rješenjem stavlja prekomjerni teret na dužnika i omogućuje se razlučnom vjerovniku Zagrebačkoj banci d.d. da zaobiđe pravomoćnu privremenu mjeru donesenu u kaznenom postupku koji se vodi protiv Zagrebačke banke d.d. Žalitelji u žalbi ističu da je nad stečajnim dužnikom Nitor d.o.o. otvoren stečaj zbog nezakonitih radnji vjerovnika Zagrebačke banke d.d. koje su predmet kaznenog postupka i da korist od prodaje nekretnina stečajnog dužnika ima samo Zagrebačka banka d.d., a ne i ostali vjerovnici. Žalitelji ističu i da su prije otvaranja stečaja pokrenuli postupke radi pobijanja radnji vjerovnika Zagrebačke banke d.d. i smatraju da bi do rješavanja tih postupaka trebalo zastati s unovčenjem i da nije pravično dati prednost stečajnom postupku u odnosu na ostale pokrenute postupke prije otvaranja stečaja. Predlažu usvojiti žalbu i ukinuti pobijano rješenje, te da ovaj sud usvoji prijedlog o odgodi unovčenja stečajne mase stečajnog dužnika Nitor d.o.o. u stečaju.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11- pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

5. Prethodno je potrebno istaknuti da iz prijedloga stečajnih vjerovnika Nikole Jogunice i Iskre Peranić Jogunice ne proizlazi da su tražili donošenje privremene mjere zabrane otuđenja ili opterećenja založnog prava na nekretninama dužnika koje je upisano u korist stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. Iz podneska od 21. siječnja 2022. (list 5469. spisa) proizlazi da stečajni vjerovnici podnose prijedlog „za prekid, odgodu i obustavu svih radnji prodaje – unovčenja stečajne mase dužnika Nitor d.o.o. u stečaju koje su predmet pravomoćnog rješenja o određivanju privremene mjere osiguranja imovinskopravnog zahtjeva Županijskog suda u Splitu poslovnog broja Kir-t-297/2020 od 2. prosinca 2020. zabranom otuđenja ili opterećenja založnog prava na nekretninama dužnika na kojima četvrtookrivljena Zagrebačka banka d.d. ima upisano založno pravo...". Dakle, predmetna privremena mjera je već određena u kaznenom postupku i predlagatelji traže da se zbog te privremene mjere prekinu, odgode i obustave sve radnje prodaje i unovčenja stečajne mase dužnika Nitor d.o.o. u stečaju. U točki I. izreke pobijanog rješenja prvostupanjski sud odbija prijedlog za određivanje privremene mjere, prepisujući sadržaj mjere koja je već određena rješenjem Županijskog suda u Splitu poslovnog broja Kir-t-297/2020 od 2. prosinca 2020., no iz obrazloženja odluke proizlazi da sud nije odlučivao o privremenoj mjeri (a nije ni trebao) jer u obrazloženju odluke nisu navedeni razlozi zbog kojih je odlučeno kao u točki I. izreke pobijanog rješenja. Tome u prilog govori i činjenica da u točki 1. obrazloženja prvostupanjski sud navodi da su predlagatelji podnijeli sudu prijedlog za „prekid, odgodu i obustavu svih radnji

prodaje, unovčenja stečajne mase dužnika...", a ne prijedlog za donošenje privremene mjere. Nejasno je zašto je prvostupanjski sud odbijao prijedlog za određivanje privremene mjere, kada o istome nije ni odlučivao, a niti su predlagatelji tražili donošenje takve mjere jer je ta privremena mjera već donesena u kaznenom postupku (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a) pa je navedenu točku I. izreke pobijanog rješenja valjalo ukinuti bez potrebe vraćanja na ponovan postupak (čl. 380. t. 3. ZPP-a).

6. Pravilno je prvostupanjski sud zbog određene privremene mjere u kaznenom postupku protiv stečajnog vjerovnika Zagrebačke banke d.d. odbio obustaviti predmetni stečajni postupak. Privremena mjera koja je izdana u kaznenom postupku odnosi se na zabranu otuđenja založnog prava Zagrebačke banke d.d., a ne na zabranu otuđenja i opterećenja nekretnina dužnika Nitor d.o.o. u stečaju i zbog nje nema potrebe obustavljati prodaju nekretnina u stečajnom postupku. Prvostupanjski sud je detaljno obrazložio u točkama 8. do 13. obrazloženja zašto smatra neosnovanim prijedlog za odgodu i obustavu svih radnji prodaje i unovčenja predmetnih nekretnina i predmetno obrazloženje u cijelosti prihvaća i ovaj sud i na njega se poziva.

U tome smislu pravilno prvostupanjski sud utvrđuje da moguće počinjenje kaznenog djela od strane Zagrebačke banke d.d. može imati učinak samo na status Zagrebačke banke d.d. kao razlučnog vjerovnika, odnosno stjecanje prava zalogu na predmetnim nekretninama, ali da to nema utjecaja na prodaju imovine koja ulazi u stečajnu masu u stečajnom postupku.

7. U odnosu na zahtjev predlagatelja za prekid stečajnog postupka (čl. 213. ZPP-a) do pravomoćne odluke u kaznenom predmetu Županijskog državnog odvjetništva u Splitu Kis-DO-35/2020 potrebno je istaknuti da institut prekida postupka kao privremenog „zaustavljanja“ aktivnosti u parnici na osnovi odluke suda u smislu čl. 213. ZPP-a nije moguće na odgovarajući način primijeniti u stečajnom postupku. Točno je da se stečajni postupak odvija po procesnim pravilima sadržanim u Stečajnom zakonu, uz odgovarajuću primjenu odredaba Zakona o parničnom postupku. Međutim, odredbu o prekidu postupka nije moguće primijeniti jer je prekid postupka protivan prirodi stečajnog postupka i načelu hitnosti postupka.

8. Stečajni vjerovnici su također predložili i da se, ako sud ne odredi prekid stečajnog postupka, zaključi stečajni postupak nad dužnikom, te nastavi u ime i za račun stečajne mase. Prema odredbi čl. 293. st. 1. Stečajnog zakona, ako se nakon otvaranja stečajnog postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka, stečajni sudac će obustaviti i zaključiti stečajni postupak. O obustavi i zaključenju stečajnog postupka po čl. 293. Stečajnog zakona odlučuje stečajni sudac po službenoj dužnosti ako su za to ispunjene zakonske pretpostavke, a vjerovnici jedino imaju pravo o tome iznijeti svoje mišljenje i ako to žele, plaćanjem dostatnog predujma spriječiti obustavu. S obzirom na to da stečajni sudac ne smatra da su ispunjene pretpostavke iz čl. 203. Stečajnog zakona, pravilno je odbio obustaviti i zaključiti stečajni postupak. Posebno se napominje da žalitelji u prijedlogu, a ni u žalbi, nisu iznijeli konkretne činjenice na temelju kojih bi se moglo

zaključiti da su ispunjeni uvjeti za obustavu i zaključenje stečajnog postupka na temelju čl. 293. SZ-a.

9. Pravilno je prvostupanjski sud odbio prijedlog vjerovnika da se prodaja nekretnina odgodi na temelju odredbe čl. 65. st. 1. t. 10. Ovršnog zakona jer ta odredba po svojoj pravnoj prirodi i posljedicama nije odredba koja bi se na odgovarajući način mogla primjenjivati u postupku unovčenja imovine stečajnog dužnika jer je stečaj generalna ovrha i postupak unovčenja je uređen Stečajnim zakonom. Stečajni postupak se provodi sa ciljem unovčenja cjelokupne imovine dužnika radi namirenja tražbina dužnikovih vjerovnika.

10. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točkama II., III. i IV. izreke.

Zagreb, 11. svibnja 2022.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **eb30b-98fd7**

Kontrolni broj: **04eb1-fb37d-19904**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIO VUKELIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.